



2370/1798  
06/22/2013

GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*”, inițiată de domnii deputați UDMR Máté András-Levente, Márton Árpád-Francisc, Seres Dénes și un grup de deputați – Grupurile parlamentare ale UDMR, PSD, PNL, PP-DD, Minorităților Naționale (Plx. 499/2013).

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 29 și art. 30 din *Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare*, propunându-se:

- introducerea obligativității pentru instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate de a sesiza Curtea Constituțională;
- reglementarea ca, pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate, judecarea cauzei să se suspende;
- introducerea reglementării conform căreia în cazul în care judecătorul desemnat ca raportor consideră excepția ca fiind vădit nefondată sau că încalcă prevederile art. 29 alin. (1), (2) și (3), acesta să înștiințeze președintele pentru convocarea completului de judecată, care să poată hotărî, cu unanimitate de voturi, respingerea excepției, fără citarea părților.

## II. Observații

1. Prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992 au fost modificate relativ recent prin prevederile *Legii nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României*. Noua soluție adoptată prin acest act normativ, potrivit căreia este exclusă posibilitatea suspendării cauzei în perioada soluționării excepției de neconstituționalitate, a fost justificată de necesitatea reglementării unui cadru legal care să împiedice deturnarea prevederilor legale referitoare la invocarea excepției de neconstituționalitate de la scopul pentru care acestea au fost adoptate și folosirea lor abuzivă pentru obținerea unui efect accesoriu, respectiv suspendarea cauzelor judiciare.

La adoptarea acestei soluții legislative, în vigoare *de lege lata*, a fost avut în vedere și numărul extrem de mic al dispozițiilor legale declarate neconstituționale în raport cu numărul excepțiilor de neconstituționalitate invocate. Astfel, suspendarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, justificată prin temerea de a nu se ajunge la soluționare în baza unei prevederi potențial neconstituționale, a acoperit în prea puține cazuri un risc real în acest sens. În plus, pentru aceste ipoteze a fost reglementată, ca remediu, posibilitatea de a formula cerere de revizuire atât în materie penală, cât și în materie civilă, prin modificarea corespunzătoare a *Codului de procedură penală și a Codului de procedură civilă*.

Or, per ansamblu, soluția propusă de inițiatori ar reprezenta un pas înapoi în eforturile realizate în plan legislativ pentru dinamizarea procesului și pentru înlăturarea cauzelor de tergiversare.

2. În ceea ce privește verificarea admisibilității excepției, soluția inițiatorilor ca simpla invocare a unei excepții de neconstituționalitate să oblige instanța de drept comun să trimită cauza la Curtea Constituțională, fără să mai existe un filtru al instanței de verificare a condițiilor de admisibilitate, echivalează, în fapt, cu o modificare de concepție, care nu a mai fost consacrată legislativ, și anume cu sesizarea Curții Constituționale de către partea litigantă, instanța având doar rolul de intermediar, respectiv de a înregistra și de a transmite sesizarea către Curtea Constituțională.

Din acest punct de vedere, semnalăm, în primul rând, că o astfel de soluție legislativă ar fi incompatibilă cu art. 29 alin. (1) din lege (care nu a fost propus spre modificare), text care prevede condițiile pe care trebuie să le îndeplinească excepția invocată, la momentul invocării în fața instanțelor de judecată pentru ca aceasta să sesizeze mai departe Curtea, respectiv să fie un text legal în vigoare (sau, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, chiar o normă abrogată dar care încă mai produce efecte), iar norma să aibă legătură cu soluționarea cauzei. În lipsa acestor condiții sau în lipsa unei verificări a instanței asupra respectării lor (prealabil sesizării Curții) excepția de neconstituționalitate ar deveni un pretext convenabil, necenzurabil și deschis abuzului pentru oricare dintre părțile litigante interesate să tergiverseze soluționarea cauzei. Față de acest risc inițiatorii nu aduc nicio măsură de contrapondere.

Mai mult, din textul propus pentru **art. 30 alin. (2)<sup>1</sup>** rezultă că verificarea de admisibilitate nu s-ar opri nici măcar la judecătorul-raportor al Curții Constituționale, fiind necesară „*convocarea completului*”, inclusiv pentru a decide dacă excepția „*încalcă prevederile art. 29 alin. (1)*”, adică inclusiv pentru verificarea admisibilității.

Drept urmare, semnalăm faptul că o asemenea soluție legislativă ar face ca însuși controlul de neconstituționalitate să devină unul aproape utopic, în condițiile în care Curtea Constituțională ar fi asaltată de excepții lipsite de filtrul unui control de admisibilitate.

3. Totodată, precizăm faptul că propunerea legislativă este neargumentată, din instrumentul de prezentare și motivare nerezultând ce

inconveniente legitime găsesc inițiatorii și în ce mod acestea urmează a fi remediate.

De asemenea, nu sunt prezentate în *Expunerea de motive* date statistice sau vreo altă analiză cu privire la efectele modificărilor aduse Legii nr. 47/1992 în anul 2010 și nu este precizat nici scopul propunerii legislative însăși, care sunt efectele urmărite, imediate și indirecte asupra cauzelor litigioase aflate pe rolul instanțelor. De altfel, inițiatorii nu fac corelările necesare cu cele două coduri de procedură, deoarece suspendarea automată a procesului ar face ca motivul de revizuire fundamentat pe incidentul de constituționalitate să nu se mai justifice.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

  
Victor-Viorel PONTA

The image shows a circular official stamp of the Romanian Government. The outer ring contains the text "ROMANIA" at the top and "GUVERNUL ROMÂNIEI" at the bottom. Inside the ring, it says "MINISTRUL" and "ROMÂNIEI". In the center is the coat of arms of Romania. A signature is written over the stamp, and the name "Victor-Viorel PONTA" is printed below it.

Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**

Președintele Camerei Deputaților